

Das Blatt erscheint täglich mit Ausnahme des Sonntags. — Vierteljährlicher Abonnements-Preis: für Berlin: 2 Rthl. 15 Sgr. mit Postlohn 2 Rthl. 25 Sgr. — Für ganz Preußen, mit Postlohn: 3 Rthl. — Für ganz Deutschland: 3 Rthl. 18 Sgr. — Die einzelne Nummer mit 2 Sgr. berechnet.

Alle Anzeigen nehmen Bestellungen auf dieses Blatt an, für Berlin die Expedition der Rheinischen Zeitung, Deutscher Platz 14, und die bekannten Expeditionen. — In anderen Städten für den Namen einer beliebigen Zeitung 2 Sgr.

Preussische Zeitung



Michaelis-Rundschau 1854.

Wings umgeben von einem europäischen Kriege, in eine ungewisse Zukunft voller Gefahren blickend, haben wir doch den Trost und die Freude, unser Vaterland Preußen, nachdem die Schwankungen des vergangenen Winters und Frühjahrs überwunden sind, fest und befestigt auf dem Wege seines wahren Berufs vorwärts zu sehen. Die „öffentliche Meinung“, repräsentiert durch die „deutsche Presse“, mag sich so breit machen als sie will, und auf ihre angebliche Einmütigkeit pochen. Wir erinnern uns wohl der Chamaleons-Veränderungen ihrer launischen Schritte vom März zum November 1848, von Frankfurt bis Göttingen und Erfurt und wieder bis Frankfurt, und vom Juli bis zum September nach Berlin und wieder von Berlin nach Berlin. Sie mag sich noch so eifrig als Vorkämpferin des Gleichgewichts schreien. Noch sehen wir an ihr die Reste der launischen Abgeschwundenen der Vergangenheit. Und schon hören wir nicht nur das Land für den ihm erhaltene Frieden seinen Dank dem Könige darbringen, sondern auch jene Circulanten selbst sich wiederum drehen und dem was sie nicht hindern können, Rechnung tragen. Güte Preußen einen so unerschütterlichen Platz derselben öffentlichen Meinung gegenüber im März 1848 bestritten, so sein Weg ihm viel klarer als heute vorgezeichnet war, — es stünde jetzt, mit besserem Rechte als je ein mächtiger Sieger, an der Spitze des einigen und dankbaren großen Vaterlandes. Wir erkennen mit freudiger Bewunderung an diesem Fortschritt von 1848 zu 1854, daß Preußen, wenigstens in einigen seiner wesentlichen und lebenskräftigen Organe, durch seine Revolution viel weiter nicht so geschwächt als durch seine Reaction gestärkt worden ist.

Vergewissern wir uns die Haupt-Geschichte der auswärtigen Politik Preußens seit dieser Politik durch die bald nach dem Schluß der letzten Kammer gehaltenen Anträge ihrer jetzige consequente Haltung angenommen hat. Preußen liegt Zeugnis ab und wirkt mit für Aufrechterhaltung der durch die Freiheitskriege und durch die Grundzüge der heiligen Allianz festgestellten und garantierten europäischen Weltordnung. — der Weltfrieden, der durch die einseitige, nun rückgängig gemachte, Occupation der Donau-Ausflüsse verlegt war, aber bei weitem nicht so schwer verletzt, als er durch die von den Westmächten angekündigte, nicht einmal ihrem Namen nach verheißene, Wiedergewinnung Russlands verlegt worden wäre. Der gesamtvertrugliche Weltfrieden ist ein Prinzip, welches anrufen zu müssen jeder Staat, namentlich aber Preußen, sich zu ermaßen hat. Preußen geht „Hand in Hand“ mit Oesterreich, so weit Oesterreichs Verhalten und Preußens und Deutschlands Beruf es irgend zuläßt, als mit dem ebenfalls deutschen Bundesrath, wohl wissend daß wesentlicher Zwiespalt zwischen Preußen und Oesterreich auch das übrige Deutschland in Stücke reißen und, entweder einzeln oder — scharflich zu sagen! — als Rheinbund vereinigt, den Freunden und endlich der Revolution als Wunde vor die Nase wirft. Preußen bleibt treu eingeengt der hohen Wichtigkeit seiner altenbrüderlichen Verbindung mit England, welches, wie unter den Großmächten nur noch Preußen, — zugleich der Revolution und dem Absolutismus der Jahrhunderte widersteht, und welches, — nie wiederum unter den Großmächten nur noch Preußen, — den aus seinem evangelischen Bekenntnisse fließenden erhabenen Beruf hat und erfüllt, in seinem Innern der gesammten christlichen Kirche, insbesondere auch der römischen Kirche, Freiheit und Schutz zu gewähren, weil kein bloß römisch-katholisches Land es sich je vermerkt hat. Preußen hält aber gleichwohl fest an seiner mit dem Blute der Freiheitskämpfer von 1847 gekleideten Freundschaft mit England, welche tief in Preußens Herz geschrieben ist durch seine ruhmwollen Erinnerungen und durch seines kaiserlichen Königs Friedrich Wilhelm des Dritten consequente That und legitimen Willen, und Preußen vertraut der so oft bewährten Gerechtigkeit und Treue des kaiserlichen Königs Friedrich Wilhelm des Dritten, welcher die seinen Königsdauere durch die jenseitigen Verbindungsbande verbundenen Kaiser von England, der Oesterreichs und Preußens, welche dieser deutsche Fürst in den letzten vergangenen Monaten fortwährend durch die That bewiesen.

Indem die gegenwärtige Preussische Regierung das schwere Werk vollbringt, diese verschiedenen Gesichtspunkte in ihrer Gesamtheit praktisch festzusetzen, auch wo sie scheinbar oder wirklich mit einander collidiren, so bezeugt sie die mehr als bloße Willkür als in unserm Vaterlande jetzt streitende politische Parteien. Der Rundschau, der diesmal um einen Platz in der wahrhaft „richtigen Mitte“ sich bewirbt, bittet um Erlaubnis von diesem „alle“ auch seine eigene Partei nicht auszunehmen.

Und bleibt nur mit solcher Weisheit das Bewußtsein, uneigennützig der gesammten Sache zu dienen, und der tiefsten Muth, der Preußen so wohl ansteht, ungetrüblich verbunden, so können wir, obgleich die kleinste Grobmasse, unser ganzes Schweben in der rechten Hand und den Blick auf den Namen des Herrn gerichtet, in welchem unser Schicksal steht, den erregten Willen dieser in Geburtstagen eingeübten Zeit getrost unter die Augen treten.

Insbesonderes bittet der Rundschau seine Freunde, die ihm so viel vertraut haben, doch auch in dieser Reihe die Voren und Principien, welche das Jahrhundert bewegen, nicht aus den Augen zu verlieren über den bloßen, wirklichen oder vermeintlichen, materiellen — eines den Handel. — Interessen der Staaten und über ihren bloßen Macht-Verhältnissen. Hat doch ein Gegner der Westmächte, der zu den Unfreien sich zählt, neulich im Oesterreichischen Reichstag so viel vergessen, daß er den christlichen Reichstag Englands aus der Begierde seine Catholicen abzulegen erklärte wollte. Wären die materiellen Interessen so hart in unserer Zeit als in jenen Zeiten und Principien es wirklich sind, niemals wäre es zu diesem Kriege gekommen. Alle materiellen Interessen haben vom Kriege abgesehen und ihm entgegengeköpft, namentlich auch die Handels-Interessen Englands, wie die Natur der Sache und die Stellung der dortigen Parteien zu der Kriegsfrage deutlich darthut. Wie fern liegt für England die Gefahr, daß England die Türkei mit einer Donau-Union umgibt! Wie viel näher dagegen Handels-Interessen auf Frankreichs Gewand und Schutzhölzern! Liegen aber in den bloßen Macht-Verhältnissen der Staaten noch heute, wie vor 1789, die wesentlichen Triebfedern ihres Handelns, so würde die englisch-französische Allianz nicht zu Stande gekommen sein. Kein Reichthum oder Reichthumsmoment beschränkt die Macht des Sohnes

der Kopfzahl. Er kann von dem materiell so mächtigen, politisch so jämmerlich pulverisirten und zugleich so energisch centralisirten Frankreich aus durch Dampf wohl eben so leicht hundert und fünfzig tausend Mann auf die Küste werfen, die er von Boulogne aus sieht, als fünfzig tausend auf die entlegene Küste der Kreime. Seine Macht müßte daher, läme es auf bloße Machtverhältnisse an, in England viel mehr Befürchtung erwecken als die Kaiser's Nicolai's Protectorat über die Griechen. Auf dem Gebiet der Machtverhältnisse würde England, das mittelaltliche Meer, überhaupt die Herrschaft zur See, als Object der Eifersucht zwischen den Westmächten, wo nicht entgegen, doch argwöhnisch gegen einander machen. Wie viel mehr hat schon heute zur See England von Frankreich zu fürchten als noch mehr Frankreich von England zu fürchten als jede dieser Mächte von England! Wie viel mehr noch würde jede dieser Mächte von der andern zu fürchten haben, wenn wirklich Sankt Petersburg und Kronstadt genommen, die Russischen Flotten zerstört, Russlands Macht und Einfluß gebrochen wären! Wir sehen in diesem Augenblicke, wie jede der beiden Westmächte das Gegengewicht zu jenseitigen eifersüchtig bewahrt, welches gegen das in nächster Nähe drohende Uebergewicht der andern ihr zu Statuten kommen würde. Das Prinzip ihres Daseins muß also wo anders als in den materiellen Interessen und in den Machtverhältnissen liegen.

Nur die Oesterreichische Politik könnte man auf Interessen und Machtverhältnisse zurückführen. Aber eben deshalb ist auch diese Politik ein hemmendes und nicht ein treibendes Moment der heutigen Krise. Oesterreich hat sich zwischen die kämpfenden Großmächte und stellt mit Preußen Zustimmung dem Kriege ein engbegrenztes Gebiet an.

Die wahren Triebfedern des Krieges sind so auch leicht zu erkennen.

Nicht ist verständlicher als die Einigkeit fast aller englischen Parteien und Staatsmänner für den Krieg. Die Tories, — diese Conservatoren, gegen deren Conservatismus unter Preussischer Conservatismus ein Kind ist, diese unermüdlichen Gegner von Lord Palmerston's andauernder und von Lord John Russell's innerer Politik, — bilden den Kern, die eifrige Behälter der Kriegslustigen. Sie haben in Fürst Metenichoff's Auftreten in Konstantinopel, in der Besetzung der Donau-Fürstenthümer und in Sinesop's ununterbrochene Verletzungen des Weltfriedens und deshalb dringende Notwendigkeit zum Kriege gefunden. Sie machen ihrer Regierung das Banden des vorigen Jahres zum klaren Vorwurfe. Die weniger principiellen kühleren Parteien, — ein abstrakter Jüngling der Tories, — können, unter ihrem Führer, dem freisinnigen Obersten des Kaisers Nicolai, Lord Aberdeen, als Premier-Minister, doch nicht umhin sich anzuschließen. Die Whigs — die Liberalen sind überdes letzte Feinde des Russischen Absolutismus und Conservatismus, und durchdrungen von liberalen und revolutionären Antipathien gegen den Kaiser Nicolai.

Die Whigs sind, obgleich nicht so blickig für den Krieg als die Tories, gegen den Krieg nicht. Für den Frieden erhebt nur die Fraktion der radikalen Partei, welche die materiellen Interessen und namentlich die Vortheile des freien Handels hauptsächlich sind. — Gedenkt, Dringt und Constatirt, — ihre wenig beglückte Stimme. Dem negativen Protestantismus ist natürlich der Islam in seinem Verfall lieber als die griechische Kirche in ihrer Macht. Aber auch der positive, der glaubensfeste Protestantismus, welcher in England voll liberaler Sympathien ist, meint die Türkei der „Gangeltung“ sich öffnen zu sehen, während Russland hermetisch verschlossen ist. Er muß daher trotz seiner weltlichen Tendenzen einstimmen in das nationale Unförm. „Wir fühlen uns“, — so schreibt, wenn die Zeitungen recht berichten, der anglicanische Bischof Gobat von Jerusalem, ein französischer Schweizer von Geburt, den auch die gläubigen Protestanten des Reichthums hoch verehren und dessen Bisthum der Könige von Preußen Manisengz weilt hat, — wir fühlen uns alle glücklich, den Herzen kein zu können, daß der Herr der Herrschaften unsern wohlwollenden Sultan und seine Verbündeten segnen und schirmen wollen gegen die Ungerechtigkeit und den Wucherthum Russlands. Nicht weil die Christen, und besonders die griechischen, unterdrückt werden, welche sich Russland in ihr Sache mischen, — denn sie genießen mehr Freiheit jetzt, als wir nicht sagen, als die Protestanten, sondern als die Griechen selbst in Russland oder die Protestanten in katholischen Ländern, — sondern Russland fürchtet, die jetzt freie Preßfreiheit des Evangeliums möchte Eingang finden bei den Gläubigen der griechischen Kirche. Ich habe gegenwärtig einige und dreißig mohammedanische Kinder in meinen Schulen, die von dem ganzen Worte Gottes unterrichtet werden. Könnte so etwas unter Russlands Bismuthigkeit geschehen? Als kommt immer mehr ans Licht, daß die griechischen Kaiser wahr Vorwahlen der Götze sind u. s. w. Wenn die Türken schicklich sind, so haben sie die meisten ihrer Schicksalschicksale von den Griechen gelernt.“ (Reiter müssen wir hier nochmals an Lordards, des Fürstenthums, Zeugnis erinnern, daß den Mohammedanern in der Levante unglückliche Bramausatz (transomane) und Protestanten als identisch erscheinen). Nur die, politisch nicht sehr bedeutenden, Russen, (Gladstone gilt für ihren Freund im englischen Ministerium), welche die Gründung von dem Götzenwesen und von den Spaltungen der Christenheit in der Gemeinschaft mit der Türkei und mit der Kirche aller Zeiten und aller Völker suchen und auf diesem Wege der rechten Katholik nachstreben, nur sie scheinen, nicht den oben gedachten ihnen ganz unähnlichen Vandalen-Männern, in England in den Kriegstufen nicht, oder doch nur matt, einzuklinken.

Eben so offen zu Tage liegen die Motive — wir sagen nicht: Frankreichs, welches nicht in Betracht kommt, sondern: Louis Napoleon's. Es stand noch nicht lange Jahre als Louis Napoleon ziemlich allgemein, nirgendwo mit Unter, wie sich nun gezeigt hat, für so unbedeutend galt, seine abentheuerlichen Unternehmungen auch nicht einmal vorübergehend die Aufmerksamkeit Europas fesseln konnten. Die Waise seiner jetzigen Macht ist ein geschickter Coup, eine in allgemeiner Verwirrung gelangene Ueberwältigung. Die Glorie gewonnener Schlachten ist ihrer Natur nach nicht vererblich, weil der Name Bonaparte, und an diesem Namen knüpft sich die Erinnerung des Absolutismus und der Reaction von Europa gegen den ersten Napoleon revolutionäre Gewaltthätigkeit. Louis Napoleon bedarf also eines Reichthums, der hat keinen andern als die Kopfzahl. Und diese ist ihm gewiß — er müßte ja kein Bonaparte sein — nicht das mindeste Vertrauen ein. Nach dem dem Staatreichthum hat er den locus matrimonialis erbalut.

Aber welchen Weg hat er seitdem zurückgelegt! Die Legitimierung des Staatreichthums und seines Sohnes ist vielleicht eine der folgenschwersten Wirkungen des jetzigen Krieges. Heute ist Louis Napoleon der Vorkämpfer der römischen gegen die griechische Kirche. So sieht der radikale Episcop von Paris die französische Kriegspolitik auf, und wir dürfen wohl annehmen, daß auch in dieses Heldengedächtnis einfließen der sehr bedeutende Teil des französischen Clerus kein Bedenken trägt, dessen Gebete und Segensbrüche so leicht und rasch vom Königthum auf die Freiheitstäume und von den Freiheitstäumen auf den „Mann Gottes“, der sie niederhieb, umgepflanzten sind. Dieser „Mann Gottes“ ist aber heute auch der intime Alltägliche des mächtigsten Reichs der Welt, des conservativen Reichs, welches seine Wurzeln, wie kein anderes Reich, tief in die Vorgezeit hineinreicht, des Reichs, welches in unsern Tagen gerade durch seine Siege über die Revolution den höchsten Gipfel des Ruhmes erstiegen hat. Louis Napoleon hat die Waterloo-Medaille verschlungen machen von der Brust der Engländer, die in Boulogne, den Gemahl ihrer Königin an ihrer Spitze, mit ihm fraternisirt. Und viele leicht bald werden wir hören, mit welchen glänzenden Festen er in dem alten Schlosse von Windsor empfangen wird, welches er wohl einmal als Hüchling und Tourist kennen gelernt hat.

Aber noch mehr. Es eröffnet sich vor ihm die Aussicht, den Absolutismus auf revolutionärer Basis, — die schlimmste Basis der Revolution und zugleich die schlimmste Basis des Absolutismus, — mit einem Worte: den Bonapartismus, populär, vielleicht zum herrschenden System, zu machen in ganz Europa. Schon nimmt diese Popularität, Dank dem Jahre 1848! reichend überhand. Nicht für viele europäische Fürsten und Staatsmänner möchten wir uns verbürgen, daß der Bonapartismus nicht mindestens eine Kammer in ihrem politischen Herzen inne hat. Wie möglich ist es, Frankreich nicht zu denken, in Oesterreich! Wie schwach erscheint gegenüber dem Götzenbild der neuen Willen und seiner energiegelassen Regierung so manche Dynastie, die in ihrem hohen Alter hallos umherstapelt zwischen Revolution und Reaction und weder helfen noch helfen kann! Wie schwachlich der junge vom Continente fast verbannte Oest, der sich Constitutionalismus nennt! Allerdings macht England noch eine Ausnahme. Aber auch England wird von Jahr zu Jahr dem Continente ähnlicher. Preußen ist bis jetzt die andre Ausnahme und ist es sein erhabenes Beruf, — sein feierlicher Beruf, — dem Bonapartismus mit echter Freiheit und wahren Rechte entgegen zu treten.

Gericht aber einmal der Bonapartismus, was ist dann billiger, als daß auch ein Bonaparte herrsche! Diese Billigkeit, die in Frankreich, dem kaiserlichen Kaiser der Freiheit, dem Kaiserreich bezeugt hat, warum sollte sie in Spanien, in Portugal, in Neapel, wo die Mazarinen sich regen, im Kirchenstaat, in der Lombardie, — wir möchten nicht ganz hinzusetzen: in den Rheinbundsstaaten — nicht auch zu haben sein! Die nöthigen revolutionären Vorarbeiten sind ja in allen diesen Ländern längst im besten Gange. Daß es aber, wenn es auf die bonapartistische Richtung ankommen wird, an den bonapartistischen, dieser wohlfeilen oder politischen Wahren, etwas fehlen könnte, das wird jedem bonapartistischen wie jedem conservativen Staatsmanne lächerlich vorkommen.

Soldaten Vortheile und Ausstellungen gegenüber trägt der kalt berechnende Louis Napoleon sein Bedenken, der doch immer geistlichen Alternative entgegen zu gehen: entweder durch Niederlagen im Orient Frankreich erschüttert, oder durch für ihn ruhmlose Siege seinen Staatreichthum verunkelt zu sein.

Ein mächtiges politisches System erhebt sich vor unsern Augen. Freilich wird der fernere Verlauf lehren, daß es auf Flugland gebaut ist. „Der Herr laßt über und der Himmel wehnet, spottet über.“ Aber und unter Jahrhunderten können die gerechten Gerichte Gottes unter den Trümmern dieses Systems begraben. Nicht bloß inmitten der Kriegs- und diplomatischen Wirren, auch inmitten einer geistlichen Verwirrung der Doctrinen und Ideen, ja! der Sympathien und Antipathien sehen wir uns gestellt. Die großen Gegensätze des Jahrhunderts, — Autorität einer, Majorität andererseits, Revolution einer, Recht und Freiheit andererseits, — diese Gegensätze fassen den Staaten, den Fürsten, den Staatsmännern, die wir als ihre Repräsentanten anzuweisen uns gewöhnt hatten, helfen gleichsam verflüchten vor und in den Nebeln, die aus den Verwirrungen des Jahres 1854 aufsteigen. Bedenke — noch nicht ganz — so schillern als in dem trüben Gerichte des Jahres 1850, die die Sonne von Oimuz aufging, stehn zwei Mächte der heiligen Allianz, Oesterreich und England, misrauslich einander gegenüber. Damals hat England zwischen Oesterreich und Preußen vermittelt. Hoffen wir gleichen Erfolg von der heutigen Vermittlung Preußens zwischen Oesterreich und England!

Deutsches Recht und deutsche Freiheit, im Gegensatz zur Revolution und zum Absolutismus, — das ist nun einmal unser, als Partei, das ist auch Preußens, wenn auch bisher noch so schwach erfüllter, Beruf. Wäre und der Herr durch seinen Geist, durch sein Wort und durch die Eine heilige allgemeine Kirche, — diesen „Fleiler und Grundbesitzer der Wahrheit“ (1. Timoth. 3), — zu welcher, als zu einem Glaubens-Artikel, wir uns am Aare bekennen, die Wahrheit erkennen lassen, welche die Augen hell und das Herz gewiss macht!

Man hat den Unfreien vorgeworfen, daß sie die neue Revolution in Spanien gern sehen und der Ruhe und Ordnung, welche die fliegenden Rebellen proclamiren, ein schlingendes, möglichst scandalöses, Ende wünschen. Die Hauptsache ist nicht ganz ohne Grund. Wer sollte solche schamlose Heuchelei nicht gern Bannern machen sehen! Die Revolution in ihrer natürlichen Wildheit ist ein lehrreiches Schauspiel. Als solches hat die unsrige von 1848 zum Götze des Vaterlandes sich bewährt. Auch jetzt darf man von solchen Ausbrüchen der doch einmal vorhandenen Grund-Krankheit der Welt eine billige Erklärung der durch die orientalische Verwirrung verirrten Begriffe hoffen. Die großen Fragen und Gegensätze des Jahrhunderts, auf welche es viel mehr ankommt als auf die vermeintlichen und wirklichen Interessen der Christenheit in der Türkei, treten in Spanien im grellsten Lichte hervor. Abgesehen aber von diesem Augen als beleuchtetes Paradeplatz kann die traurige Geschichte von Spanien und nur mit diesem Schmerz erfüllen. Wer so alt ist, wie der Rundschau, der erinnert sich der fernwärtigen Abentheuer, mit welcher von 1808 an unser damals erniedrigtes Vaterland die todtschweigliche Ergebung der Spanier

gegen die Frevler des ersten Bonaparte begleitete. Unsere Schlachten wurden damals bei Vaplen und in Saragossa, in Oremadura und in Andalusien geschlagen. Welchen jammervollen Kreislauf von Revolutionen und Reactionen und immer neuen Revolutionen hat das Land jener Zeiten seitdem durchgemacht! Es ist oft behauptet worden, daß die ausschließlich römischen Staaten und Völker — Portugal, Spanien, Frankreich, selbst Belgien, verglichen mit England, Deutschland, Schweden, Holland, selbst Dänemark — wehrloser als die evangelischen oder gemischten Staaten und Völker der Revolution gegenüber stehn. Eine Militär-Revolution gegen eine dreizehnhundertjährige Königin und Mutter im Namen der „Moralität!“ Und das Ende, daß diese Königin den Kaiser gut heißt, mit ihren Feinden schändet, die Rebellen blödet und es als einen Erfolg acceptirt, daß ihre Mutter in eine schimpfliche Verbannung geschickt wird!

Was wird aus dem alten aus dem Stamme der Kirche erwachsenen Monarchen, wenn sie der geistliche internationale Verkehr und der freie Handel in Interessen auflöst, — wenn der religiöse Zwiespalt, der zugleich ein politischer Zwiespalt ist, verbunden mit religiöser Indifferenz der Staaten als solcher, sie in kirchliche und politische Parteien zerlegt, in Interessen und Parteien die weit hinüber greifen über die Grenzen des eignen Vaterlandes, — wenn auf solchen Wegen jeder Staat seinen commerciellen, seinen politischen, seinen consensuellen Charakter, seine Religion und endlich seine Persönlichkeit verliert, — und wenn zugleich die Monarchen immer seltener werden, die auch nur den Willen haben zu regieren, wenn vielmehr die Revolution durch ihre Gewaltthaten und dann der Constitutionalismus durch seine Willkür die Tradition der Dynastien, — qui regunt, mais ne gouvernent pas, — dahin stellt, daß sie in gegenwärtiger Stellung und Nullität nicht unehrenhaftes mehr darin finden, als macht- und willenlose Hündchen der jenseitigen herrschenden Tendenz nicht in, sondern neben dem ihnen fremden und lästigen Staat und seinen Entwicklungen als reiche Privatleute ein — mehr materielles oder mehr geistiges — Genußleben zu führen? Auf die Aera der von christlichen Götzen gestifteten Dynastien und deren vaterländischen, Recht und Freiheit abnehmenden, Regiment wird dann die von Komie — jetzt Louis Napoleon's Freunde und Diener, wenn wir recht berichtet sind — schon verurtheilt ere des Cäsars folgen, unter deren blutigen Händen das gewissbaldete römische Reich in Kirche und Freiheit, in Wissenschaft und Kunst durch die Jahrhunderte dahin fliehe, bis es den neuen Schöpfungen des ewig jungen Christenthums Platz mache.

Denn durch alle Werten der Zeit schreitet das „Königreich, das kein Ende sein wird“ (Luc. 1, 33), seiner Vollendung entgegen. „Gott ist geubig, weil er ewig ist“, sagt St. Augustin. Wir sind geistlich, aber brüskum zum ewigen Leben. Stärken wir daher unsere erschlaffte Hoffnung noch durch einige Blicke in die Umwicklungen der Kirche.

Wegen eines neuen guten Werkes haben wir unsern politischen Gegner zu danken. Unter Herrn v. Bethmann-Sollweg's Vorrede hat am 23. September der „Constitutionalismus“ in Frankfurt, und zwar in der aus den Klauen der Revolution widerwärtigen Haudschitz, Zeugnis abgelegt für die christliche Ehe und gegen die schmerzlichen Sünden des Protestantismus auf diesem heiligen Gebiete. Schon vor fünf und zwanzig Jahren, als das erstorbene Gewissen der deutschen evangelischen Kirchen noch kein Lebenszeichen nach dieser Richtung hin von sich gab, hat ihnen Dr. Julius Müller die Frage — in der Evangelischen Kirchenzeitung — vorgelegt, was sie berechtige, Verbindungen als Ehen kirchlich einzusprechen, welche das klare Wort ihres Göttern als Ehebruch verdammt. Aber nur sehr vereinzelte Bräutigamsfreunde haben in diesem Viertel-Jahrhundert aus ihrem Samenkorn erwachsen. Im Ganzen und Großen hat das böse Aergerniß ruhig gewuchert, und nur so weit hat sich jetzt Preußen, dessen „Allgemeines Landrecht“ einen so schweren Antheil an dieser Schuld trägt, sich ermannt, daß die disciplinäre Verfolgung der sehr wenigen Geistlichen unterlagert werden ist, welche in vorerwähnten Fällen durch die That beweisen, daß sie sich nicht dispensiren lassen von dem göttlichen Gebote durch eine weltliche, dieses Gebot ignorirende, Geseßgebung und Praxis. Jetzt ist in Frankfurt derjelbe Dr. Julius Müller noch einmal als Zeuge aufgetreten, und der Kirchenrat hat, so viel die ersten summarischen Berichte ergeben, einstimmig beschlossen: die Staats-Regierungen des evangelischen Deutschlands um Herstellung des Ehebunds auf den Grundlagen der heiligen Schrift zu bitten, und die Träger des evangelischen Kirchen-Amts an ihre Pflicht der Betretung der Ablegung der Eingeßung des Ehebunds zu erinnern. Die noch immer ungelösten Aufgaben der evangelischen Kirche Preußens und der Preussischen Regierung in dieser beschwignen Sache werden beiden dadurch wesentlich erleichtert, daß denen, welche in dem Vorlage des Ehebunds beharren, jetzt, seit 1847, der förmliche Austritt aus der Kirche und dann die Civil-Ehe offen steht. Jedenfalls wird der Hauptgeß der neuen Dienst, welchen Dr. Julius Müller dem Vaterlande und der Kirche geleistet hat, in der kräftigen Aufwendung und Beweissführung der Deutlichkeit — namentlich der legislativen Aufgaben — und noch mehr der Geistlichkeit bestehen.

In Oesterreichland scheint in Erfüllung zu gehen, was schon die vierjährige Rundschau als wahrscheinlich aus den Macht- und Recht-Verhältnissen der Kirche und der Staaten herzuweisen wagte: „die oberkirchlichen Bischöfe werden, wenn sie handhaft bleiben, in der Hauptache ihre Amtsführung durchsetzen, aber unter der moderirenden Wirkung des Papstes und vielleicht der deutschen Großmächte.“ Das Recht ist in diesen Streitigkeiten im Wesentlichen — Einzelnen vorbehalten — auf Seiten der Kirche und das Unrecht auf Seiten des absolutistisch-bureaucratischen Staats. Dies hat der erhabene Bischof von Mainz neuerdings in seiner Schrift: „Das Recht und die Verantwortlichkeit der katholischen Kirche in Deutschland“ ausdrücklich, gründlich und überzeugend dargelegt. Die von dem Episcopate in Oesterreichland in Anspruch genommene Rechte und Freiheiten der römisch-katholischen Kirche stehn auch freieswegs den Rechten und Freiheiten der evangelischen Kirchen feindlich gegenüber. Es kommt vielmehr die Behauptung und Anerkennung ihrer Rechte auch unsern kirchlichen Rechten und Freiheiten zu Statten, so daß die jetzigen Siege über den aufgeregten empörten Staat zugleich unsere Siege sind, wo dies die jetzige preussische Regierung im Wesentlichen längst eingesehen und diese Einsicht durch die That bewährt hat. Auch die schon an sich nur schwachen politischen Schranken der Kirchenfreiheit sollten wir von diesem Gesichtspunkte aus lieber erweitert als enge gemacht, wir sollten,

zum Beispiel, die Conferenz der katholischen Vereine lieber in Köln als etwa in Mainz sein.

Allen der Rundschau würde seine kirchliche und politische Friedensmission nicht erfüllen, wenn er des Bischofs von Mainz und seinen gemeinschaftlichen Freunden, — er darf vielleicht sagen, dem Bischof selbst, — nicht doch zugleich folgende Erwägungen anheim gäbe.

So einfach sind die Rechtsverhältnisse nicht, die durch Streit und Verdröhnung, durch Krieg und Frieden, durch Praxis und Geseßgebung dreier oft sehr untrüger Jahrhunderte nach und nach erwachsen sind, als sie von Seiten der Annäherung der Römischen Kirche jetzt bargelegt zu werden pflegen.

Diese Annäherungen berufen sich auf den Religiösen und weltlichen Frieden, als auf rechtliche Schranken der Staats-Geseßgebungen, und zwar mit vollem Rechte. Dem wird nun aber die Verdröhnung des weltlichen Friedens durch den Papst entgegengeleitet. Diesen Einwurf will der Bischof von Mainz damit beistellen, daß der Papst nicht gegen die Kirche in diesem Frieden garantirt Rechte, sondern gegen die darin enthaltenen Rechtsverletzungen protestirt habe. Allein dies ist ein unthatsächliches, die gute Sache des Bischofs selbst verwundendes Argument. In dem Friedens-Instrumente haben Protestanten wie Katholiken von ihren damaligen Ansprüchen nachgelassen, und es versteht sich von selbst, daß, wer einen Vertrag für sich anruft, ihn auch gegen sich gelten lassen muß. Des Papstes Verdröhnung des Friedens in der Bulle zedo domus dei, — als eines „ungerechten, für alle Zukunft nichtigen, auch durch keinen Eid wirksam zu machenden“ Actes — trifft den ganzen Frieden. Diese Bulle würde daher, wenn sie in Deutschland angenommen würde, so viel an ihr wäre, den dreißigjährigen Krieg erneuern. Wir können die deutschen Katholiken zu dem Rechte, auf den weltlichen Frieden zu berufen, nur dadurch gelangen, daß sie von der Bulle und also hierin vom Papste sich trennen. Aber diese Trennung ist auch, durch die Praxis der Jahrhunderte, schon längst, — und wird selbst von dem Bischof von Mainz in dieser Schrift neuerdings, — vollzogen. Und darum, aber auch nur darum, gehen wir mit ihnen das Recht der Verurteilung aus jenen Frieden in vollem Umfange zu. Es wäre eine unendliche Verleugung etwa würdiger Väter-Gefühle, wenn protestantischer Geist die Katholiken zu einer ausdrücklichen Verleugung von der Bulle zedo domus dei jetzt gedrängt werden sollten.

Allein auch Gründe für eine mildere Beurteilung der babilon'schen Regierung und ihrer, wie der Episcopat von Freiburg sagt, „unbelebten Bureaucratie“ entnehmen wir aus der Schrift des Bischofs von Mainz. Schon früher hat der Rundschau darauf hingewiesen, wie der Episcopat selbst durch seine lange Inaction seine „Unbelebtheit“ gelehrt hat. Indes erst aus dieser Schrift hat er ersiehn, in welchem Umfange dies geschehen ist. Der Bischof theilt eine Reihe von Fällen mit, in denen die Erzbischöfe von Freiburg von der babilon'schen Regierung durch ihre „katholische Kirchen-Section“ (sagt der katholische Oesterreich-Kirchen-Rath) von der Ausübung der bischöflichen Disziplin wegen großer Excesse von Geistlichen sich haben abhalten lassen, und es ergibt sich aus seiner Erzählung, daß die Erzbischöfe damals nicht daran gedacht haben, mit Excommunicationen auch nur solcher Geistlichen, — es ist ein Dorn darinnen, — gedrohung denn der „katholischen Kirchen-Section“, so wie jetzt, vorzugehen. Der Bischof von Mainz schildert diese Excesse mit den schwärzesten Farben und stellt jene Geistlichen, wohl mit vollem Rechte, als schamlose Genußgenossen von Vogt, Ruge, Blum, Ronge u. s. w. dar. Der schreiendste Fall ist der des nachmaligen Bischofs gewordenen Freiherren von Reichlin-Waldsee. Dieser hat, nach des Bischofs Erzählung, als katholischer Geistlicher und Professor der Kirchen-Geschichte, nicht als Lehrer der künftigen katholischen Priester, in Freiburg selbst, also unter den Augen des Erzbischofs, in seinen Vorlesungen, die katholische Kirche fortwährend herabgewürdigt, den Samen der Empörung und des Irthums sätend, ganz im Sinne des späteren Romerthums ausgeübt, und frech-rationalistisch den neuen Testamenten im Angesicht, die Gottheit Christi geleugnet.“ Es läßt sich schwerlich ein Fall denken, der das selbständige Bischofthum schärfer, als dieser, bezauberte. Er würde selbst die protestantischen Kirchen-Disziplin, wo sie nicht im tiefsten Grade liegt, in Bewegung setzen. Was that aber der Erzbischof Bernhart, der erste der Freiburgerischen Erzbischöfe? Er flagt in einem aufwühlenden Schreiben die „schandlichen, jenseitigen Dilettanten“, der Kirche und ihrem Grundherrschaften hohen sprechenden Nieder seines geistlichen Sohnes „mit unbegrenztem Vertrauen“, dem protestantischen Großherzog. „Wie sollte, wie konnte ich wohl anders einschreiten“, sagt er, „als durch meine Zuschrift zu Ew. Königlichem Hoheit als meinem theuersten Landesherrn“, und bittet dann den Großherzog in seinem und seiner „ununterzeichneten Domcapitularen“ Namen die „jungen Mäner“, „allergerade die höchste Weisung zugehen zu lassen, im Geleise des rein-katholischen Glaubens und seiner Dogmen zu bleiben.“ Die Bitte blieb ohne Erfolg und der Erzbischof „mühte“, — sagt der Bischof von Mainz, — „den namenlosen Götzen im Hause des Herrn fortzubringen, daß ein vom Glauben an Christus abgefallener Priester der Lehrer seiner Theologen war.“ Weiter geißelt, so viel erthellt, diesen. Der Bischof hat kein Wort des Tadel oder auch nur des Bedauerns wegen dieses Aufgebens des erzbischöflichen Amtes. Er belegt mit diesen Thatfachen nur seine Behauptung, wie arg die katholische Kirche gemißhandelt worden sei, — was freilich nur zu sehr daraus hervorgeht, — und wie lange sie sanftmüthig gelitten habe. Allein er gibt und vielleicht Recht, wenn wir doch eine andre Anwendung von seinen Mittheilungen machen. Der Erzbischof Bernhart hat thatsächlich die Ausübung der Disziplin dem protestantischen Großherzog überlassen. Allerdings war er damals (1830) ein Geiz von mehr als achtzig Jahren. Allein das ist der jetzige Erzbischof auch. Und was thaten die „mit ununterzeichneten Domcapitularen“? Würden damals die Sympathien des Episcopates und der Katholiken anderer Länder geschwiegen, die jetzt, auf so viel mindere Veranlassung, so laut hervortreten? Warum giff Dilettanten, auch der Papst nicht, zu dem geistlichen Schwerte? Warum ließ sich auch der nachmalige Erzbischof Gagnaz in den 1840er Jahren, als nach des Bischofs von Mainz Mittheilungen, oft eben so argen Excesse rongeistlicher Priester gefaßt, ohne, wie der jetzige, mit Excommunicationen einzuschreiten? Wer gerade urtheilt, wie geschehen müßte: an der „Unbelebtheit“ der babilon'schen Bureaucratie hat die Kirche wesentlich mitgearbeitet. Es lag nach solcher Comenius von ihrer Seite dem protestantischen Regenten und seinem katholischen Oesterreich-Kirchenrathe sehr nahe, sich zum Mithregieren der katholischen Kirchenräthe für berufen zu

Die Vor
nachgelesen
weisen des
Wichtigste
riellen W
Zufertten
rung der
entsprechend
nung des
der Pro
worden, u
zu fördern
Macht h
auch, daß
litischen
retinwillig
Wie
haben die
Wartgraf
sprachene
In d
anderen
niß flatt,
bestellt,
yhrime S
die Cress
nicht beal
weill die
Geschichte
und auch
ten st. T
Klimafür
berthäufte
andere, a
Es r
welche d
was nähr
Zunehm
Gommi
drei Wite
der die
Gommu
mit der
setzen un
für die
— ohne
dennde B
Beihilfe
welche d
eine Gef
Aber die
diese vor
Zufu n
Interesse
sorrige A
Sträcke
ner Zeit
Wenn
len könn
Ausfch
hervorbe
es in de
vringia
im prä
könnte
Geschicht
schäpfe u
durch h
daß sie
aufzuewei
fe auch
lassen, d
se auch
terielle,
deren C
die Sac
hätinn
tag zu
nicht i
die mai
werde,
teresse
durch d
gung, d
angzure
Landtage
sollten,
ßörige
Interesse
sondere
Ge
des Gef
zunehm
Wachsthu
vorgef
fest wor
schickte
unterm
seitdem
Legte
unfer p
aufzueh
lich zue
willen
welche
für eine
können
unfere
Kennniss
allgemei
an der
gefchalt
geschick
schickte
Beruf
und ma
Geschick
Rehren
ligung
Der
auf die
vinfle
eine ge
Berthell
leitet h